



## Controlerapport Wet natuurbescherming (Wnb), hoofdstuk 4: houtopstanden

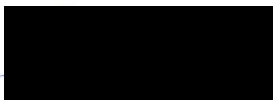
Zaaknummer : 2022-nog invullen

Controledata : 2 november 2022 en 13 december 2022

Locatie : perceel Gemeente Haelen, sectie A, nr. 4554

Conclusie : overtreding van artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming

Naar waarheid opgemaakt door de toezichthouder	
Naam	██████████
E-mailadres	██████████@prvlimburg.nl
Datum	21-12-2022



# Status overzicht en samenvatting controleresultaten

Algemene informatie	
Naam locatie	██████████
Adres Locatie	██████████
Nummer kapmelding	Geen kapmelding
Rechthebbende	Landgoed Leudal Vastgoed BV
Contactpersoon	██████████
Postadres	██████████
Postcode en plaats	██████████
Gesproken met	██████████
<p>Oppervlakte totale houtopstanden: enkele hectares</p> <p>Gevelde oppervlakte: 700 m2 op perceel Gemeente Haelen, sectie A, nr. 4554</p> <p>Boomsoort(en): esdoorns</p>	

## 1. Aanleiding

Naar aanleiding van een melding zijn op 2 november 2022 en 12 december 2022 controles uitgevoerd op het perceel kadastraal bekend Gemeente Haalen, sectie A, nr. 4554 om te constateren of er sprake is van een overtreding van de Wet natuurbescherming. Deze melding betrof de velling van een rij esdoorns die deel uit maakte van een grotere (vlakdekkende) houtopstand.

## 2. Relevante wet- en regelgeving

### **Wet natuurbescherming:**

#### *Artikel 1.1 Wet natuurbescherming*

*houtopstand*: zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, die:

- a. een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer, of
- b. bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen;

#### *Artikel 1.11 Wet natuurbescherming (Zorgplicht)*

Onder de Wet natuurbescherming geldt een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en hun directe leefomgeving. De zorgplicht houdt in dat werkzaamheden, die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten, in redelijkheid zo veel mogelijk nagelaten worden of dat maatregelen genomen worden om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

#### *Artikel 4.2 Wet natuurbescherming*

1. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaande melding daarvan bij gedeputeerde staten.

#### *Artikel 4.3 Wet natuurbescherming*

1. Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, of anderszins teniet is gegaan, draagt de rechthebbende zorg voor het op bosbouwkundig verantwoorde wijze herbeplanten van dezelfde grond binnen drie jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand.
2. De rechthebbende vervangt binnen drie jaar na de herbeplanting, bedoeld in het eerste lid, herbeplanting die niet is aangeslagen.
3. Provinciale staten kunnen bij verordening regels stellen over de bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanting, bedoeld in het eerste lid.
4. De rechthebbende, bedoeld in het eerste en tweede lid, is degene die krachtens eigendom of een beperkt recht het genot heeft van de grond.
5. Degene die de eigendom van grond, ten aanzien waarvan een plicht tot herbeplanting geldt op grond van het eerste of tweede lid, overdraagt, of een beperkt recht daarop vestigt of overdraagt, stelt de verkrijger op de hoogte van de plicht tot herbeplanting en neemt die plicht uitdrukkelijk op in de akte van levering.

### **Omgevingsverordening Limburg 2014:**

#### *Artikel 3.3.4 Omgevingsverordening Limburg 2014*

Een bosbouwkundig verantwoorde herbeplanting als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van de Wet natuurbescherming voldoet in elk geval aan de volgende eisen:

- a. de herbeplante houtopstand kan op termijn ten minste vergelijkbare ecologische en landschappelijk waarden vertegenwoordigen;
- b. de nieuwe houtopstand kan gelet op de bodemkwaliteit en de waterhuishouding ter plaatse uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand;

- c. de nieuwe houtopstand kan binnen een periode van 5 à 10 jaar na herbeplanting een gesloten kronendak vormen;
- d. er wordt geen gebruik gemaakt van sierheesters, tuinsoorten, en soorten die naar het oordeel van Gedeputeerde Staten een gevaar vormen voor de biologische diversiteit ter plaatse;
- e. herbeplanting binnen Natura 2000-gebieden vindt plaats op een wijze en met soorten die geen schade toebrengen aan de natuurlijke kenmerken en de instandhoudingsdoelstellingen als bedoeld in artikel 2.1, vierde lid, van de Wet natuurbescherming;
- f. de oppervlakte van de herbeplanting is ten minste even groot als de gevelde oppervlakte.

### 3. Samenvatting controleresultaten

In deze samenvatting zijn alleen de resultaten beschreven die om actie vragen van de rechthebbende, zoals overtredingen, afspraken en aandachtspunten. Voor een meer gedetailleerde beschrijving van de controleresultaten verwijzen wij u naar de navolgende pagina's in dit controlerapport:

Nr.	Geconstateerde overtredingen	
1	Er is niet 6 weken voorafgaande aan het vellen van de houtopstand gemeld bij Gedeputeerde Staten.	Artikel 4.2 eerste lid Wnb
<b>Verklaring:</b> [REDACTED] deelde mij mede niet bekend te zijn met hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb).		

## 4. Beschrijving bevindingen en resultaten van de controle

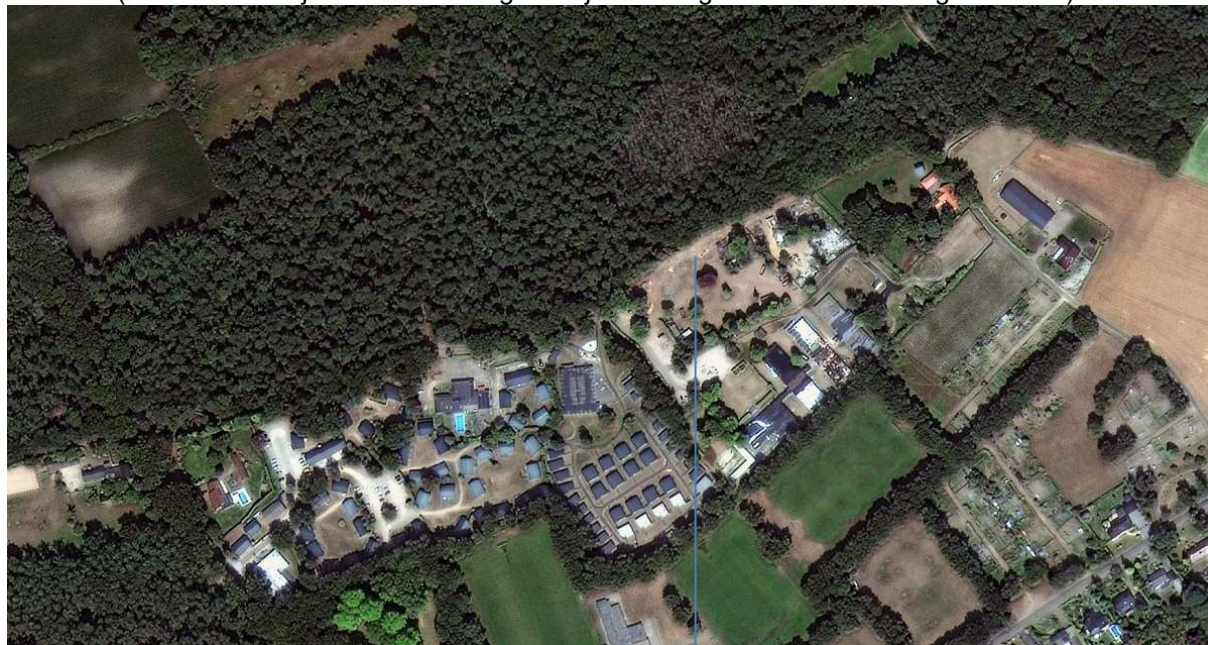
In het navolgende deel van dit controlerapport wordt achtereenvolgens beschreven:

- wat is gecontroleerd;
- wat is waargenomen en/of welke bevindingen zijn gedaan;
- welke conclusie daaraan is verbonden;
- eventueel ondersteunende informatie zoals afspraken, opmerkingen en/of foto's.

Gebleken is dat er op het perceel kadastraal bekend Gemeente Haalen, sectie A, nr. 4554 bomen zijn geveld. Uit kaart-, luchtfoto en veldonderzoek is gebleken dat het bij gaat om een velling van (noorse) esdoorns. Op onderstaande afbeeldingen is de situatie van voor en na velling zichtbaar.



Mei 2022 (aan de noordzijde van het Landgoed zijn de lichtgroene esdoorns nog zichtbaar)



Juli 2022

velling





Obliquefoto d.d. 14 mei 2022

Opgemerkt wordt dat er op 5 september 2016 een kapmelding (zie volgende pagina) in het kader van de toenmalige Boswet bij het toenmalig bevoegd gezag RVO werd ingediend door vellingsfirma Peeters uit Kessel. De kapmelding had een geldigheidsduur van één jaar. Er werd toen echter geen gebruik gemaakt van de kapmelding. Nadien werd er echter geen nieuwe kapmelding meer ingediend. Opgemerkt wordt dat in voornoemde kapmelding eveneens melding werd gemaakt van de voorgenomen velling van fijnsparren op een naburig perceel (Gemeente Haelen, sectie A, nrs. 3 t/m 5). Ook voor deze fijnsparren werd geen gebruik gemaakt van de kapmelding uit 2016. Van deze nog aanwezige maar dode fijnsparrenhoutopstand is een separaat controlerapport opgesteld.



Uitsnede van de kapmelding d.d. 5 september 2016

N.a.v. een melding omtrent velling van voornoemde esdoorns heb ik op 2 november 2022 een controlebezoek gebracht aan de vellingslocatie en aan de locatie van de nog reeds aanwezige inmiddels dode fijnsparren (percelen 3 t/m 5). Mij is gebleken dat de esdoorns waar in het verleden een (vervallen) kapmelding voor was ingediend inmiddels geveld zijn zonder dat er 6 weken vooraf een kapmelding zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming was ingediend.

De geveldde esdoorns bevonden zich aan de zuidzijde van de kadastrale grens (paarse lijn)





(op onderstaande foto gezien aan de rechterkant van het rode piketpaaltje) op het perceel kadastraal bekend Gemeente Haelen, sectie A, nr. 4554.



Gelet op het feit dat deze esdoorns omstreeks eind juli 2022 geveld zijn, had omstreeks medio juni 2022 een kapmelding zoals bedoeld in artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming ingediend moeten worden.





Situatie op 28 juli 2022

Vervolgens heb ik op 13 december 2022 een gesprek gehad met [REDACTED] ([REDACTED] van Landgoed Leudal Vastgoed BV). [REDACTED] deelde mij mede dat er regelmatig takken afbraken van de esdoorns en deelde mij mede in de veronderstelling te zijn correct te hebben gehandeld. [REDACTED]



█ is van mening dat hier sprake is van de uitzonderingsbepaling “erf” zoals bedoeld in artikel 4.1 onder b van de Wet natuurbescherming. Verder deelde █ mij mede dat hij op basis van de website van de Gemeente Leudal tot de conclusie was gekomen dat er voor deze velling geen kapvergunning van de Gemeente Leudal benodigd was (zie ook volgende pagina).

Tijdens voornoemd gesprek heb ik █ uitgelegd wat de wetgever bedoelt met “erf”. Gelet op de wetshistorie (sinds 1922 de Boschwet en de Boswet van 1961, thans sinds 1 januari 2017 hoofdstuk 4 van de Wnb) en de uitzonderingsbepalingen in de voormalige Boswet waarbij de wetgever landbouwkundige activiteiten niet wil belemmeren bij kleinschalige ingrepen, zoals vellingen van een aantal uitgezonderde soorten die niet bijdragen aan het bosareaal (zoals de italiaanse populier, linde, paardekastanje en treurwilg) en houtopstanden rondom de boerderij en het werkterrein waar landbouwwerkzaamheden plaatsvinden. In de huidige Wet natuurbescherming zijn voornoemde soorten weliswaar niet meer uitgezonderd, in de praktijk maken deze soorten vrijwel nooit deel uit van een houtopstand maar komen solitair voor. Mijn inziens is de velling aan de rand van het Landgoed Leudal geen uitgezonderde situatie gelet op het feit dat de gevelde esdoorns één geheel vormden met de grote houtopstand aan de noordzijde van het Landgoed (zie vorige foto's) en er jonge opslag van esdoorns terug te vinden is bij de inmiddels dode fijnsparren op de percelen Gemeente Haalen, sectie A, nrs. 3 t/m 5) ca. 100 meter in noordelijke richting.



█ heeft aannemelijk gemaakt dat het hier niet gaat om opzettelijk handelen. Verder toonde █ mij voornoemde site van de Gemeente Leudal. In de laatste zin op site (onder “Bomen kappen”) wordt echter wel naar de Wet natuurbescherming verwezen.

Op deze website maken we gebruik van cookies.

[Meer weten?](#)

## Wet natuurbescherming

Wilt u in het buitengebied een houtopstand (bos) of een bomenrij kappen? Waarschijnlijk is dan ook de Wet natuurbescherming van toepassing. Het is bijvoorbeeld verboden kapwerkzaamheden te verrichten gedurende het vogelbroedseizoen (globaal van 15 maart tot en met 15 juli). Dit als er nesten en/of broedende vogels aanwezig zijn.

Een en ander vormt een overtreding van artikel 4.2, eerste lid, Wet natuurbescherming. In totaal zijn over een oppervlakte van 7 are aan houtopstanden op het perceel Gemeente Haelen, sectie A, nr. 4554 verwijderd zonder melding bij Gedeputeerde Staten. De velling heeft plaatsgevonden tussen de locaties met de coördinaten x: 194.065 ; y: 361.588 en x: 194.204 ; y: 361.662 .

Tot slot hebben [REDACTED] en ik de herstelmogelijkheden besproken. Mogelijkheden zijn:

Een vlakdekkende herbeplanting aanbrengen bestaande uit bosplantsoen met de daarvoor gebruikelijke dichte plantafstanden. Met deze variant zal de noordwestzijde van het Landgoed minder toegankelijk worden en heeft vanuit veiligheidsoverweging niet de voorkeur van [REDACTED].

Een rijbeplanting aanbrengen vergelijkbaar met de voormalige esdoorns. Gelet op de ervaring van afbrekende takken hebben esdoorns niet de voorkeur, hetzelfde geldt voor een herbeplanting met populieren. Eiken zijn vanuit mogelijke overlast van de eikenprocessierups eveneens geen optie voor [REDACTED]. Ik heb [REDACTED] laten weten dat er een ruime mogelijkheid aan laanbeplanting bestaat mits de boomsoort niet onder de uitzonderingsbepalingen van de Wet natuurbescherming vallen (bijv. fruitbomen zijn uitgezonderd) en de omtrek op 1,5 meter hoogte voldoet aan de gangbare omtrek voor laanbomen (zijnde minimaal 8 cm omtrek) zodat er uiteindelijk binnen de voorgeschreven termijn zoals bedoeld in de Omgevingsverordening Limburg 2014 een gesloten kronendak kan ontstaan (artikel 3.3.4). Indien gekozen wordt voor een rijbeplanting dan raden wij u aan de laanbomen de eerste jaren te voorzien van steunpalen.